



# บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ..... สำนักบริหารกลาง ฝ่ายบริหารทั่วไป โทร. ๐ ๒๐๑๖ ๘๘๘๘ ต่อ ๒๑๑๖

ที่ กษ ๐๔๐๑/ว ๗๑๓ ..... วันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๖

เรื่อง เอกสารแจ้งเวียน

เรียน อธิบดีกรมตรวจบัญชีสหกรณ์  
รองอธิบดีกรมตรวจบัญชีสหกรณ์  
ผู้อำนวยการสำนัก ผู้อำนวยการศูนย์ และ ผู้อำนวยการกอง  
ผู้อำนวยการสำนักงานตรวจบัญชีสหกรณ์ที่ ๑ - ๑๐  
หัวหน้ากลุ่มตรวจสอบภายใน และ หัวหน้ากลุ่มพัฒนาระบบบริหาร  
หัวหน้าสำนักงานตรวจบัญชีสหกรณ์ทุกจังหวัด  
ผู้อำนวยการกลุ่มและหัวหน้าฝ่ายในสังกัดสำนักบริหารกลาง

สำนักบริหารกลาง ขอส่งสำเนา  หนังสือ  ประกาศ  ระเบียบ  คำสั่ง  
สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กองกลาง ที่ กษ ๐๒๐๑.๐๖/ว ๓๔๖๕ ลงวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๖  
เรื่อง สรุปผลการประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “การยกระดับความสามารถในการแข่งขันของไทย” ประจำปี ๒๕๖๖

- จึงเรียนมาเพื่อ  โปรดทราบและพิจารณาใช้ประโยชน์ในการดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง  
 โปรดทราบและถือปฏิบัติ  
 โปรดทราบและดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง  
 โปรดทราบและแจ้งผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ

(นางสาวสิริวรรณ คุณหาสวัสดิ์)  
ผู้อำนวยการสำนักบริหารกลาง



ผนวก: ๒๒๒๒  
สำนักบริหารกลาง  
เลขรับ... ๓๓๓๓  
วันที่ ๒๙ พ.ค. ๒๕๖๖  
เวลา... ๑๕.๕๕ น.

## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ... สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กองกลาง โทร. ๐ ๒๒๘๑.๕๕๕๕ ต่อ ๑๖๐

ที่ กษ.๐๒๐๑.๐๖/ว.๓๔๖๕ ... วันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๖

เรื่อง ... สรุปผลการประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “การยกระดับความสามารถในการแข่งขันของไทย” ประจำปี ๒๕๖๖

เรียน ผู้อำนวยการสำนักบริหารกลาง

ด้วยสำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ แจ้งว่าสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ได้ส่งสรุปผลการประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “การยกระดับความสามารถในการแข่งขันของไทย” ประจำปี ๒๕๖๖ เพื่อแก้ไขปัญหาและยกระดับตัวชี้วัดขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ โดยเฉพาะตัวชี้วัดที่เป็นจุดอ่อนอย่างต่อเนื่อง มาเพื่อประยุกต์ใช้ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับภารกิจของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ในการขับเคลื่อนการเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ ตลอดจนสามารถพัฒนาต่อยอดเป็นแผนงาน/โครงการเพื่อเสนอขอรับการจัดสรรงบประมาณ รายละเอียดตามหนังสือที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ ทั้งนี้ เห็นสมควรแจ้งเวียนทุกหน่วยงานในสังกัดทราบและพิจารณาใช้ประโยชน์ในการดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

(นางสาวไพรี คาดพันโน)  
หัวหน้าฝ่ายบริหารทั่วไป

- ทราบ
- แจ้งเวียน

๒๙ พ.ค. ๒๕๖๖  
(นางสาวสิริวรรณ คุณหาสวัสดิ์)  
ผู้อำนวยการสำนักบริหารกลาง



## บันทึกข้อความ

กรมตรวจบัญชีสหกรณ์
เลขที่รับ.....
วันที่ ๒๙ พ.ค. ๒๕๖๖
เวลา ๑๐.๒๕ น.

ส่วนราชการ สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กองกลาง โทร. ๐ ๒๒๘๑ ๕๕๕๕ ต่อ ๑๖๐

ที่ กษ ๐๒๐๑.๐๖/ว ๓๔๖๕

วันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๖

เรื่อง สรุปผลการประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “การยกระดับความสามารถในการแข่งขันของไทย” ประจำปี ๒๕๖๖

เสนอ กรมตรวจบัญชีสหกรณ์

เพื่อทราบและพิจารณาใช้ประโยชน์ในการดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป โดยสามารถดาวน์โหลด

เอกสารได้ที่

๑. <https://s.moac.go.th/zQe9Az>

๒. หรือ QR Code



(นางสาวนฤมล อติเรกโชติกุล)

ผู้อำนวยการกองกลาง

สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์



ปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
รับที่ ๒๓๖๖
วันที่ ๑๕ พ.ค. ๖๖ เวลา ๑๖.๑๐ น.

ผู้ช่วยปลัดฯ (นางสาวนฤมล)
รับที่ ๓๓๓๓
วันที่ ๑๕ พ.ค. ๖๖ เวลา ๑๐.๒๐

## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กองกลาง โทร. ๐ ๒๒๘๑ ๕๕๕๕ ต่อ ๒๕๑

ที่ กษ ๐๒๐๑.๐๖/๓๒๓/๐

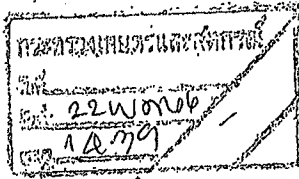
วันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๖

เรื่อง สรุปผลการประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “การยกระดับความสามารถในการแข่งขันของไทย” ประจำปี ๒๕๖๖

เรียน ปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ผ่าน ผู้ช่วยปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (นางสาวนฤมล สงวนวงศ์)

ด้วยสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) ขอส่งสรุปผลการประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “การยกระดับความสามารถในการแข่งขันของไทย” ประจำปี ๒๕๖๖ เพื่อแก้ไขปัญหายุทธศาสตร์ระดับตัวชี้วัดขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ โดยเฉพาะตัวชี้วัดที่เป็นจุดอ่อนอย่างต่อเนื่อง เมื่อวันที่ ๑๔ - ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๖ ณ โรงแรม อมารี วอเตอร์เกต กรุงเทพมหานคร มาเพื่อประยุกต์ใช้ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับภารกิจของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ในการขับเคลื่อนการเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ ตลอดจนสามารถพัฒนาต่อยอดเป็นแผนงาน/โครงการเพื่อเสนอขอรับการจัดสรรงบประมาณ ดังรายละเอียดตามหนังสือ ที่ นร ๑๑๑๔/ว ๒๖๖๔ ลงวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ที่แนบ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา ทั้งนี้ เห็นสมควรแจ้งส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจในสังกัด องค์การมหาชนในกำกับ และสำนักแผนงานและโครงการพิเศษ สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ทราบและพิจารณาใช้ประโยชน์ในการดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป



*(Handwritten signature)*

(นางสาวนฤมล อติเรกโชติกุล)

ผู้อำนวยการกองกลาง

สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

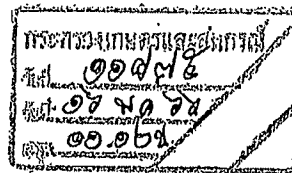
*(Handwritten signature)*  
๒๒๖๖๖

(นายประยูร อินสกุล)  
ปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

ผ่าน

*(Handwritten signature)*

๒๒๖๖๖  
(นางสาวนฤมล สงวนวงศ์)  
ผู้ช่วยปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์



ที่ นร ๑๑๑๔/ว ๒๖๖๔

สำนักงานสภาพัฒนาการ  
เศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

๙๖๒ ถนนกรุงเกษม กรุงเทพฯ ๑๐๑๐๐

๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๖

เรื่อง สรุปผลการประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “การยกระดับความสามารถในการแข่งขันของไทย” ประจำปี ๒๕๖๖  
เรียน ปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

สิ่งที่ส่งมาด้วย สรุปผลการประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “การยกระดับความสามารถในการแข่งขันของไทย”  
ประจำปี ๒๕๖๖

ด้วย สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) ได้จัดการประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “การยกระดับความสามารถในการแข่งขันของไทย” เพื่อแก้ไขปัญหาและยกระดับตัวชี้วัดขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ โดยเฉพาะตัวชี้วัดที่เป็นจุดอ่อนอย่างต่อเนื่อง ระหว่างวันที่ ๑๔ - ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๖ ณ โรงแรม อมารี วอเตอร์เกท กรุงเทพมหานคร โดยมีผู้เข้าร่วมจากหน่วยงานที่มีภารกิจเกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดและการขับเคลื่อนการพัฒนาความสามารถในการแข่งขันของประเทศวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน ปัญหาและอุปสรรค สำหรับการทำงานของภาครัฐที่ต้องปรับตัว และร่วมเสนอแนวทางการยกระดับความสามารถในการแข่งขันในมิติที่เกี่ยวข้องกับภารกิจ

ในการนี้ สศช. ได้ประมวลและสรุปผลและข้อเสนอที่ได้จากการประชุมเชิงปฏิบัติการฯ แล้วเสร็จ จึงขอส่งให้หน่วยงานของท่านเพื่อนำไปพิจารณาประยุกต์ใช้ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับภารกิจของท่านในการขับเคลื่อนการเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ ตลอดจนสามารถพัฒนาต่อยอดเป็นแผนงาน/โครงการเพื่อเสนอขอรับการจัดสรรงบประมาณต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายวิโรจน์ นรารักษ์)

รองเลขาธิการฯ ปฏิบัติราชการแทน

เลขาธิการสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

กองยุทธศาสตร์และประสานการพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขัน

โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๔๐๘๕ ต่อ ๕๖๑๓ *กมลสิน*

โทรสาร ๐ ๒๒๘๑ ๑๘๒๑



สิ่งที่ส่งมาด้วย.  
[bit.ly/41si8oT](https://bit.ly/41si8oT)

๖๑๓. / ๕๖. /

## สรุปผลการประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “การยกระดับความสามารถในการแข่งขันของไทย”

### 1. ความเป็นมา

- 1.1 เมื่อวันที่ 15 มิถุนายน 2565 สถาบันการจัดการนานาชาติ (International Institute for Management Development: IMD) ได้ประกาศผลการจัดอันดับขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ พบว่าอันดับขีดความสามารถในการแข่งขันของไทยตกลงมาอยู่ในอันดับที่ 33 จากอันดับที่ 28 ในปี 2564 โดยปัจจัยหลัก 4 ด้านลดลงทั้งหมด ประกอบด้วย ปัจจัยหลักด้านสมรรถนะทางเศรษฐกิจ (Economic Performance) ด้านประสิทธิภาพภาครัฐ (Government Efficiency) ด้านประสิทธิภาพภาคธุรกิจ (Business Efficiency) และด้านโครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure)
- 1.2 สศข. ได้วิเคราะห์และจัดกลุ่มตัวชี้วัดออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ (1) กลุ่มตัวชี้วัดระดับดี อยู่ในอันดับที่ 1 – 20 (2) กลุ่มตัวชี้วัดระดับปานกลาง อยู่ในอันดับที่ 21 – 40 และ (3) กลุ่มตัวชี้วัดที่เป็นจุดอ่อน อยู่ในอันดับที่ 41 เป็นต้นไป โดยตัวชี้วัดที่เป็นจุดอ่อน สามารถแบ่งได้เป็น 2 กลุ่ม คือ (1) ตัวชี้วัดที่ลดลงชั่วคราว เนื่องจากได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของโควิด-19 และ (2) ตัวชี้วัดที่อยู่ในอันดับต่ำอย่างต่อเนื่องในช่วงระยะเวลา 5 ปี
- 1.3 สศข. จึงได้กำหนดให้มีการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการเรื่อง “การยกระดับความสามารถในการแข่งขันของไทย” เพื่อแก้ไขปัญหาและยกระดับกลุ่มตัวชี้วัดดังกล่าว โดยเฉพาะตัวชี้วัดที่เป็นจุดอ่อนอย่างต่อเนื่อง ระหว่างวันที่ 14 - 15 มีนาคม 2566 ณ โรงแรม อมารี วอเตอร์เกต กรุงเทพฯ โดยมีผู้เข้าร่วมกว่า 100 คน จาก 55 หน่วยงาน ซึ่งเป็นหน่วยงานที่มีภารกิจเกี่ยวข้องกับการขับเคลื่อนตัวชี้วัดต่าง ๆ เพื่อร่วมกันวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน ปัญหาและอุปสรรค สำหรับการดำเนินงานของภาครัฐที่ต้องปรับตัว และร่วมเสนอแนวทางเพื่อยกระดับความสามารถในการแข่งขันในมิติที่เกี่ยวข้องกับภารกิจ และพัฒนาต่อยอดเป็นแผนงาน/โครงการของหน่วยงานต่อไป

### 2. วัตถุประสงค์

- 2.1 เพื่อยกระดับกลุ่มตัวชี้วัด โดยเฉพาะตัวชี้วัดที่เป็นจุดอ่อนของประเทศอย่างต่อเนื่อง ผ่านการใช้เครื่องมือนวัตกรรมนโยบาย โดยได้รับความร่วมมือจากห้องปฏิบัติการนโยบายประเทศไทย (Thailand Policy Lab: TPLab)
- 2.2 เพื่อสื่อสารและสร้างการรับรู้เรื่องผลการจัดอันดับขีดความสามารถในการแข่งขันของไทย และแนวทางการพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขัน ให้หน่วยงานผู้รับผิดชอบตัวชี้วัดความสามารถในการแข่งขันของประเทศได้นำไปใช้ปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องต่อไป
- 2.3 เพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมกันวิเคราะห์ สังเคราะห์ และหาข้อสรุปแนวทางในการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานด้านตัวชี้วัดให้เข้ากับบริบทที่เปลี่ยนแปลงไปและนำไปสู่การยกระดับการพัฒนาความสามารถในการแข่งขันของประเทศ

### 3. รูปแบบการดำเนินงาน กระบวนการ และเครื่องมือนวัตกรรมเชิงนโยบาย

3.1 การดำเนินงานประกอบด้วย 4 ขั้นตอน ได้แก่ (1) การวิเคราะห์และจัดกลุ่มตัวชี้วัดอันดับขีดความสามารถในการแข่งขัน (2) การจัดการประชุมเชิงปฏิบัติการฯ เพื่อเป็นเวทีให้หน่วยงานผู้รับชอบในแต่ละตัวชี้วัดแลกเปลี่ยนแนวคิดและข้อเสนอแนะการพัฒนาการดำเนินงานให้เข้ากับบริบทที่เปลี่ยนแปลงไป (3) การประมวลและสรุปผลแนวทางและข้อเสนอโครงการเบื้องต้นสำหรับการพัฒนาความสามารถในการแข่งขันของประเทศ และ (4) การแจ้งผลการประชุมเชิงปฏิบัติการฯ แก่หน่วยงานที่มีภารกิจที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดความสามารถในการแข่งขันของประเทศเพื่อนำข้อเสนอต่าง ๆ ที่ได้จากการประชุมเชิงปฏิบัติการฯ ไปปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาความสามารถในการแข่งขันของประเทศในมิติที่เกี่ยวข้องกับภารกิจ และสามารถต่อยอดเป็นแผนงาน/โครงการของหน่วยงานที่จะต้องดำเนินการในงบประมาณต่อไป

#### 3.2 กระบวนการนวัตกรรมเชิงนโยบายสำหรับการประชุมเชิงปฏิบัติการฯ

3.2.1 สศช. ได้จัดกลุ่มผู้เข้าร่วมประชุมออกเป็น 8 กลุ่มตามตัวชี้วัดที่เป็นจุดอ่อน 8 ด้าน ประกอบด้วย (1) ผลิตภาพเกษตร (2) ผลิตภาพอุตสาหกรรม (3) ผลิตภาพแรงงาน (4) การศึกษา (5) สุขภาพ (6) การต่อต้านการทุจริต (7) การเริ่มต้น/ดำเนินธุรกิจ และ (8) การจัดการมลพิษ

ภาพที่ 1: ภาพการแบ่งกลุ่มตามตัวชี้วัดที่เป็นจุดอ่อน 8 ด้าน

การแบ่งกลุ่มตัวชี้วัดที่เป็นจุดอ่อนอย่างต่อเนื่อง (ตัวชี้วัดที่เป็นจุดอ่อน คือ อันดับที่ 41 เป็นต้นไป)



ที่มา: เอกสารประกอบการประชุมเชิงปฏิบัติการเรื่อง  
“การยกระดับความสามารถในการแข่งขันของไทย”, สศช. (2566)

### 3.2.2 ขั้นตอนการดำเนินกระบวนการ ประกอบด้วย

(1) การวิเคราะห์ภูเขาน้ำแข็ง หรือการวิเคราะห์แบบหลายลำดับชั้น (Casual Layered Analysis: CLA) (Casual Layered Analysis: CLA) การวิเคราะห์ดังกล่าวเอื้อให้เกิด การคิดเชิงอนาคต (Future thinking) และการคิดเชิงวิพากษ์ (Critical thinking) ซึ่งครอบคลุมการมองปัญหาและการมองทางออกเชิงนโยบาย จากมิติที่สังเกตเห็นได้ ไปสู่มิติในเชิงระบบและโครงสร้าง มิติมุมมองหรือโลกทัศน์ทางสังคม และมิติจิตใต้สำนึก จากนั้นสังเคราะห์ประเด็นปัญหาเพื่อหาแนวทางปรับปรุงแก้ไขและนำไปสู่การพัฒนา ปรับปรุงมาตรการและนโยบายต่อไป โดยเทียบเคียงกับภูเขาน้ำแข็ง เพื่อวิเคราะห์ปัญหา เชิงลึกและค้นหาสาเหตุของปัญหาทั้ง 4 ระดับ ประกอบด้วย

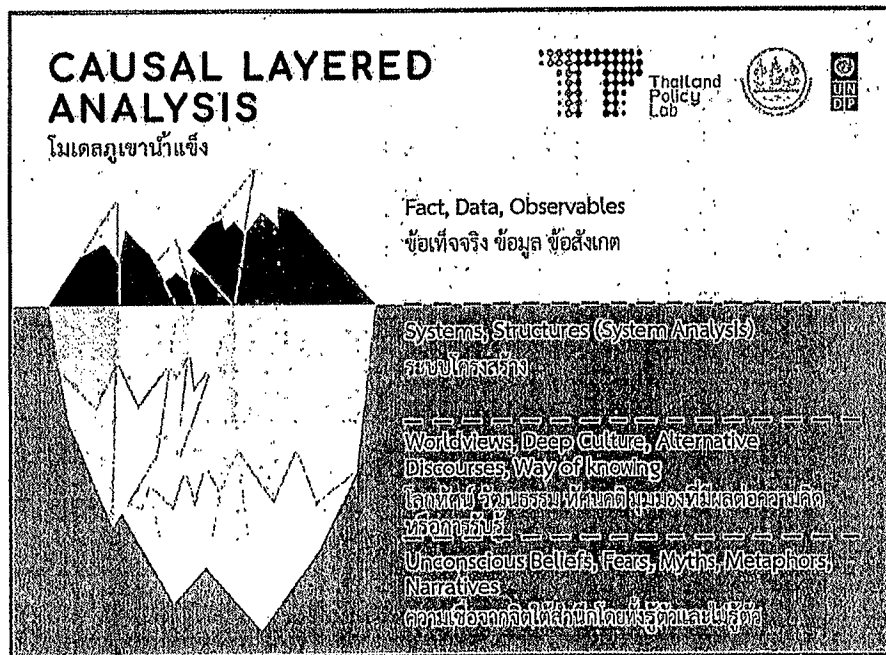
ระดับที่ 1: ปัญหาที่สะท้อนผ่านเหตุการณ์ ข้อมูล ข้อเท็จจริง และข้อสังเกต (Data, Fact, and Observables)

ระดับที่ 2: สาเหตุของปัญหาที่อยู่ในระบบและโครงสร้าง (Systems and Structures)

ระดับที่ 3: โลกทัศน์ วัฒนธรรม ทักษะคนดี และมุมมองที่ส่งเสริมให้เกิดปัญหาดังกล่าว (Worldviews, Deep Culture, Alternative Discourses, and Way of Knowing)

ระดับที่ 4: ความเชื่อจากจิตใต้สำนึกที่สะท้อนถึงต้นตอของปัญหา (Myths, Metaphors, Narratives)

ภาพที่ 2: ภาพการวิเคราะห์ภูเขาน้ำแข็ง หรือการวิเคราะห์แบบหลายลำดับชั้น (Casual Layered Analysis: CLA)

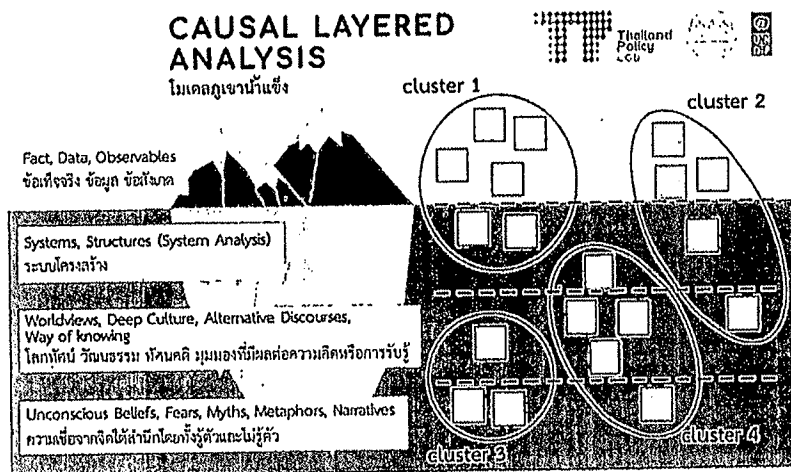


ที่มา: เอกสารประกอบการประชุมเชิงปฏิบัติการเรื่อง  
“การยกระดับความสามารถในการแข่งขันของไทย”, สศช.(2566)



(2) การจัดกลุ่มประเด็นจากภูเขาน้ำแข็ง (Clustering) เพื่อให้เห็นถึงความเชื่อมโยงและประเด็นสำคัญ สามารถกำหนดเป้าหมายในการขับเคลื่อนตัวชี้วัดความสามารถในแข่งขันของประเทศ โดยสถาบัน IMD ได้อย่างชัดเจน

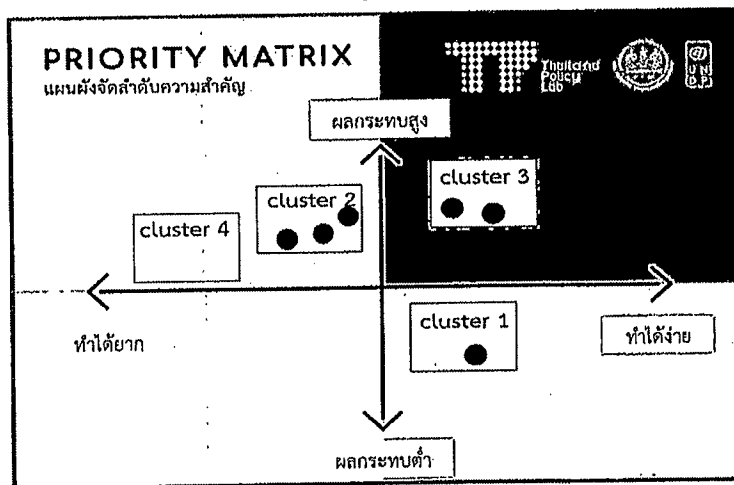
ภาพที่ 3: ภาพการจัดกลุ่มประเด็นจากภูเขาน้ำแข็ง (Clustering)



ที่มา: เอกสารประกอบการประชุมเชิงปฏิบัติการเรื่อง "การยกระดับความสามารถในการแข่งขันของไทย", สศช. (2566)

(3) การจัดลำดับความสำคัญของประเด็นปัญหา (Priority Setting) ที่ได้จากการวิเคราะห์ CLA โดยใช้เครื่องมือ Priority Matrix หรือ แผนผังที่ประกอบด้วย แกน X และแกน Y โดยแกน X คือ ระดับความยาก-ง่ายของการจัดการ/แก้ไขปัญหา และแกน Y คือ ระดับผลกระทบสูง-ต่ำหากสามารถจัดการ/แก้ไขปัญหาได้ เพื่อวิเคราะห์และจัดลำดับความสำคัญของประเด็นปัญหา และร่วมกันคัดเลือกประเด็นเพื่อนำไปออกแบบ/วางแผนเพื่อจัดการกับประเด็นปัญหาต่อไป

ภาพที่ 4: ภาพการจัดลำดับความสำคัญของประเด็นปัญหา (Priorities Setting)



ที่มา: เอกสารประกอบการประชุมเชิงปฏิบัติการเรื่อง "การยกระดับความสามารถในการแข่งขันของไทย", สศช. (2566)

(4) การระดมแนวคิดเพื่อกำหนดแนวทางแก้ไขปัญหาเบื้องต้น (How might we?) โดยระบุว่า ใคร ทำอะไร ทำอย่างไร ใครเป็นผู้ได้รับประโยชน์ เพื่อจุดประสงค์อะไร และใครเป็นผู้มีส่วนได้เสียในประเด็นปัญหานั้น ๆ เพื่อวางแผนแนวทางแก้ไขปัญหา/นโยบาย พร้อมกับแผนปฏิบัติโดยสังเขป

ภาพที่ 5: ภาพการระดมแนวคิดเพื่อกำหนดแนวทางแก้ไขปัญหาเบื้องต้น (How might we?)

**ประเด็นปัญหา:**

---

ทำอะไร (Do what?)

ทำอย่างไร (How?)

ใครเป็นผู้ได้รับประโยชน์ (For Whom?)

เพื่อจุดประสงค์อะไร (To Achieve What?)

ผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders)

Idea 1

Idea 2

Idea 3

Idea summary: How might we \_\_\_\_\_ ?

We might \_\_\_\_\_ ทำอะไร ทำอย่างไร for \_\_\_\_\_ ผู้ได้รับประโยชน์  
 to \_\_\_\_\_ ผู้มีส่วนได้เสีย with \_\_\_\_\_ (ใครร่วมกับ...)

ที่มา: เอกสารประกอบการประชุมเชิงปฏิบัติการเรื่อง “การยกระดับความสามารถในการแข่งขันของไทย”, สศช. (2566)

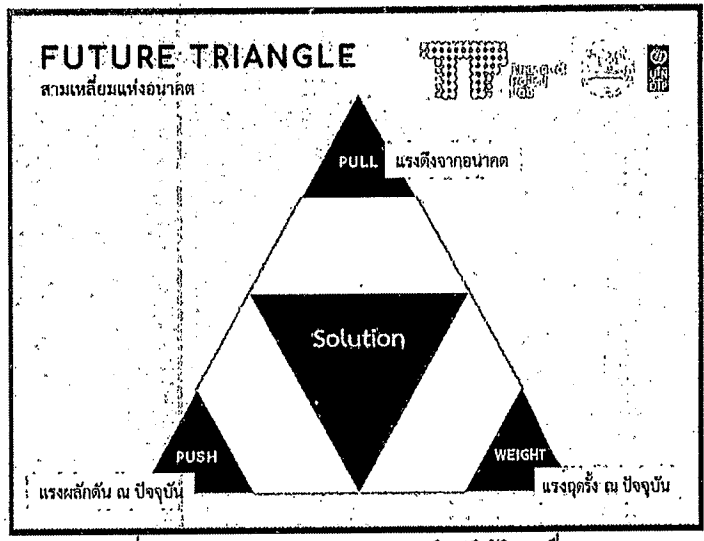
(5) การประเมินความเป็นไปได้ของแนวคิด โดยสามเหลี่ยมแห่งอนาคต (Future Triangle) เป็นการประเมินความเป็นไปได้และโอกาสในการเกิดผลสัมฤทธิ์ของแนวคิด จากขั้นตอน How might we? โดยการพิจารณาถึงแรงผลักดัน ณ ปัจจุบัน (Push) แรงดูดรั้ง ณ ปัจจุบัน (Weight) รวมถึงแรงดึงจากอนาคต (Pull) ซึ่งมีแนวทางในการวิเคราะห์ ดังนี้

**แรงผลักดัน ณ ปัจจุบัน (Push)** คือ ปัจจัยที่ช่วยผลักดันไปสู่อนาคตที่พึงปรารถนา ซึ่งมักเป็นข้อมูลเชิงประจักษ์ อาทิ แนวโน้ม สถิติ งบประมาณ เทคโนโลยี ระเบียบ และกฎหมาย

**แรงดูดรั้ง ณ ปัจจุบัน (Weight)** คือ ปัจจัยที่ขัดขวางการเปลี่ยนแปลงไปสู่อนาคตที่พึงปรารถนา ซึ่งมักเป็นข้อมูลเชิงคุณภาพ อาทิ เรื่องเล่า วัฒนธรรม ค่านิยม ความเชื่อ มายาคติ และการเมือง

**แรงดึงจากอนาคต (Pull)** คือ ปัจจัยที่คาดว่าจะเกิดขึ้นในอนาคตที่ส่งผลกระทบเชิงบวกหรือเชิงลบต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์ของข้อเสนอแนวคิดในการแก้ไขปัญหา

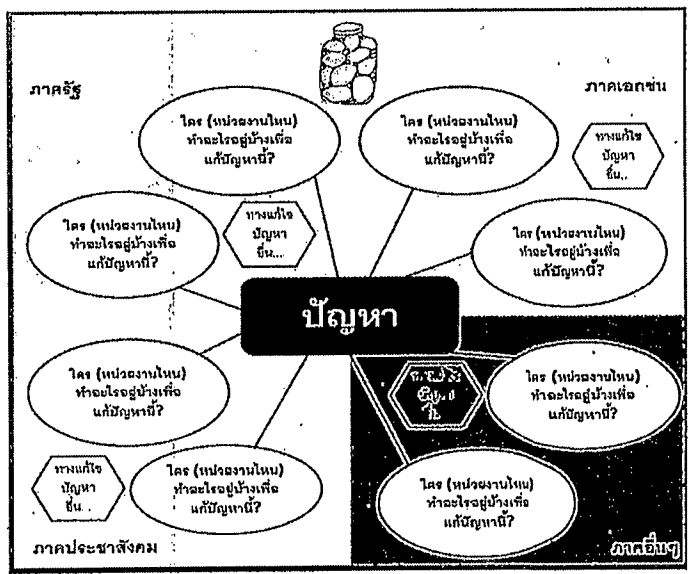
ภาพที่ 6: ภาพการประเมินความเป็นไปได้ของแนวคิด โดยสามเหลี่ยมแห่งอนาคต (Future Triangle)



ที่มา: เอกสารประกอบการประชุมเชิงปฏิบัติการเรื่อง "การยกระดับความสามารถในการแข่งขันของไทย", สศช. (2566)

(6) การวิเคราะห์ช่องว่างของการดำเนินงาน (Negative Space) เป็นการแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างหน่วยงานที่มีภารกิจเกี่ยวข้องกับประเด็นปัญหาว่าได้มีการดำเนินงานเพื่อแก้ไขหรือขับเคลื่อนไปในทิศทางใดบ้าง ทั้งในส่วนที่ได้ดำเนินการไปแล้ว อยู่ระหว่างดำเนินการ และมีแผนการที่จะดำเนินการ เพื่อชี้ให้เห็นช่องว่างหรือมิติของปัญหาที่ยังไม่ได้รับการแก้ไข รวมทั้งลดความซ้ำซ้อนในการทำงานระหว่างหน่วยงาน เปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมได้ระดมความคิดเห็น และเสนอแนวทางการแก้ไขหรือแนวคิดใหม่ ๆ ในการจัดการกับปัญหา

ภาพที่ 7: ภาพการแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างหน่วยงาน (Negative Space)



ที่มา: เอกสารประกอบการประชุมเชิงปฏิบัติการเรื่อง "การยกระดับความสามารถในการแข่งขันของไทย", สศช. (2566)

- (7) การนำเสนอแนวคิดและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นหรือข้อสังเกตจากผู้เข้าร่วมกลุ่มอื่น ๆ (open space) ที่ดำเนินการต่อจากขั้นตอน negative space เพื่อนำข้อคิดเห็นไปปรับปรุงและพัฒนาต่อยอดในการจัดทำข้อเสนอโครงการเบื้องต้น ในขั้นต่อไป

ภาพที่ 8: ภาพการนำเสนอแนวคิดและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นหรือข้อสังเกตจากผู้เข้าร่วม



ที่มา: เอกสารประกอบการประชุมเชิงปฏิบัติการเรื่อง  
“การยกระดับความสามารถในการแข่งขันของไทย”, สศช. (2566)

- (8) การจัดทำข้อเสนอโครงการเบื้องต้น เพื่อยกร่างแผนงาน/โครงการขับเคลื่อนและแก้ไข ปัญหาในแต่ละประเด็นสำคัญ พร้อมทั้งนำเสนอและรับฟังความคิดเห็นจากผู้เข้าร่วม ประชุมเพื่อนำไปปรับปรุงและต่อยอดโครงการในระยะต่อไป

ภาพที่ 9: ภาพการจัดทำข้อเสนอโครงการเบื้องต้น (Project Brief)

### Project Brief

**โครงการ:**

<p><b>1</b> ความเชื่อมโยงกับตัวชี้วัดความสามารถในการแข่งขัน :</p>	<p><b>5</b> หน่วยงานที่รับผิดชอบ :</p>
<p><b>2</b> วัตถุประสงค์ :</p>	<p><b>6</b> ระยะเวลาดำเนินงาน :</p>
<p><b>3</b> ตัวชี้วัดความสำเร็จ (OUTPUT) :</p>	<p><b>7</b> ผลที่คาดว่าจะได้รับ (OUTCOME) :</p>
<p><b>4</b> กิจกรรม :</p>	<p><b>8</b> หมายเหตุ :</p>

ที่มา: เอกสารประกอบการประชุมเชิงปฏิบัติการเรื่อง  
“การยกระดับความสามารถในการแข่งขันของไทย”, สศช. (2566)

#### 4. สรุปผลจากการประชุมเชิงปฏิบัติการ

##### 4.1 ด้านผลิตภาพเกษตรกร

4.1.1 ตัวชี้วัดที่เป็นจุดอ่อน/อยู่อันดับต่ำอย่างต่อเนื่อง: 3.1.01 [H] Overall productivity (PPP)

4.1.2 ปัญหา: จากการวิเคราะห์ภูเขาน้ำแข็ง (CLA) สามารถจัดกลุ่มของประเด็นปัญหาได้ ดังนี้

- 1) ราคาสินค้าเกษตรตกต่ำส่งผลต่อรายได้ของเกษตรกร
- 2) ภัยธรรมชาติและโรคระบาด ส่งผลให้ผลผลิตทางการเกษตรเสียหาย
- 3) สินค้าเกษตรไม่ได้มาตรฐานสากล
- 4) ขาดการวางแผนในการผลิตสินค้า (การตลาดนำการผลิต)
- 5) ขาดการสนับสนุนด้านปัจจัยการผลิต
- 6) เกษตรกรขาดศักยภาพในการผลิตสินค้าเกษตรที่มีมูลค่าสูง

4.1.3 ประเด็นที่ควรให้ความสำคัญ:

- 1) ปัญหาราคาสินค้าเกษตรตกต่ำ (เพิ่มรายได้เกษตรกร)
- 2) เกษตรกรขาดศักยภาพในการผลิตสินค้าเกษตรที่มีมูลค่าสูง

4.1.4 ข้อเสนอร่างโครงการ: ประกอบด้วย 2 โครงการ ได้แก่

##### (1) โครงการสามารถ Farmer

ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง	3.1.04 [B] Agricultural Productivity (PPP)
วัตถุประสงค์	เพื่อพัฒนาศักยภาพเกษตรกรให้สามารถผลิตสินค้าเกษตรที่มีมูลค่าสูงได้
ตัวชี้วัดความสำเร็จ	(1) สามารถเพิ่มรายได้ครัวเรือนได้ ร้อยละ 30 (2) สามารถเพิ่มปริมาณการส่งออกได้ ร้อยละ 30 (3) สามารถเพิ่มการเข้ารับการตรวจสอบรับรองมาตรฐานได้ ร้อยละ 30
แนวทางการดำเนินการ	(1) สร้าง Platform Online สาธารณะ โดยเป็นสื่อที่เข้าถึงได้ง่ายและมีความถูกต้องตามหลักวิชาการ เช่น YouTube เพื่อให้เกษตรกรสามารถเข้าถึงความรู้ได้ด้วยตนเอง (2) เชื่อมโยงหลักสูตรการอบรมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อลดความซ้ำซ้อนของการดำเนินงานในหน่วยงานรัฐ (3) พัฒนาเครือข่ายเกษตรกร เช่น การจัด Business Matching การสร้างสภาพแวดล้อมสำหรับการทดสอบ (Sandbox) การประชุมสำหรับการอภิปราย (Forum) งานแสดงสินค้า (Expo) และสภา
หน่วยงานรับผิดชอบ	<u>กระทรวงเกษตรและสหกรณ์</u> กระทรวงการอุดมศึกษาวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม กระทรวงแรงงาน สถาบันการศึกษา สถาบันการเงินเฉพาะกิจและธนาคารพาณิชย์ ภาคเอกชน
ระยะเวลาในการดำเนินงาน	ระยะสั้น (1 ปี) <ul style="list-style-type: none"><li>• สร้าง Platform Online สาธารณะ</li><li>• เชื่อมโยงหลักสูตรการอบรมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง</li></ul>

	<p>ระยะยาว (5 ปี)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ปรับปรุงและพัฒนา Platform Online และหลักสูตรการอบรม ให้มีความทันสมัยและเหมาะสมต่อการใช้งานอยู่เสมอ</li> </ul>
ผลที่คาดว่าจะได้รับ	<p>(1) ภาครัฐสามารถลดการใช้งบประมาณในการเยียวยาเกษตรกร</p> <p>(2) เกษตรกรสามารถพึ่งพาตนเองและยกระดับเป็นผู้ประกอบธุรกิจภาคเกษตร</p> <p>(3) หน่วยงานภาครัฐสามารถลดความซ้ำซ้อนของการดำเนินงาน</p>

(2) โครงการ ปลูกเข้า...กินค่า

ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง	3.1.04 [B] Agricultural Productivity (PPP)
วัตถุประสงค์	เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการห่วงโซ่อุปทานของสินค้าเกษตร
ตัวชี้วัดความสำเร็จ	<p>(1) ลดระยะเวลาการผลิตสินค้าเกษตรแต่ละชนิดได้ ร้อยละ 30</p> <p>(2) ลดต้นทุนการผลิตได้ ร้อยละ 10</p>
แนวทางการดำเนินการ	<p>(1) ใช้การตลาดนำการผลิต โดยพัฒนาระบบเกษตรพันธสัญญา (Contract Farming) การสำรวจตลาด และสนับสนุนการจับคู่ (Matching) ในอุตสาหกรรมเกษตรและการแปรรูป</p> <p>(2) พัฒนาการผลิต/การเพาะปลูก การเก็บรักษา การขนส่ง ให้สอดคล้องกับมาตรฐานทั้งไทยและสากล และโมเดลเศรษฐกิจ BCG</p> <p>(3) พัฒนาเทคโนโลยีการเก็บสินค้าให้สามารถอยู่ได้นานขึ้นและลดพื้นที่ในการจัดเก็บ เช่น การพัฒนาบรรจุภัณฑ์และการส่งเสริมการขาย เพื่อให้สินค้าเกษตรได้มาตรฐานและใช้เวลาน้อยที่สุดในการขนส่ง</p> <p>(4) สร้าง Door-to-Door Platform (Online/Offline) เพื่อลดระยะของห่วงโซ่อุปทาน โดยไม่ต้องผ่านพ่อค้าคนกลาง (กลางน้ำ)</p> <p>(5) พัฒนาการแปรรูปสินค้าเกษตร มองหาช่องทางการขยายตลาดใหม่ และสามารถคงไว้ซึ่งฐานตลาดเดิม การวิจัยและพัฒนาแนวโน้มของพฤติกรรมผู้บริโภคและอุตสาหกรรมในอนาคตอย่างต่อเนื่อง</p>
หน่วยงานรับผิดชอบ	<p><u>กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร สำนักงานมาตรฐานสินค้าเกษตรและอาหารแห่งชาติ กรมส่งเสริมวิชาการเกษตร)</u></p> <p>กระทรวงพาณิชย์</p> <p>กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม</p> <p>กระทรวงคมนาคม</p> <p>กระทรวงอุตสาหกรรม</p> <p>กระทรวงมหาดไทย</p> <p>กระทรวงการต่างประเทศ</p> <p>ภาคเอกชน เช่น บริษัทขนส่ง</p>

ระยะเวลาในการดำเนินงาน	<p><b>ระยะสั้น (1 ปี)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ใช้การตลาดนำการผลิต</li> <li>• พัฒนาการผลิต/การเพาะปลูก การเก็บรักษา การขนส่ง ให้สอดคล้องกับมาตรฐานทั้งไทยและสากล</li> <li>• สร้าง Door-to-Door Platform (Online/Offline)</li> </ul> <p><b>ระยะยาว (5 ปี)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• พัฒนาเทคโนโลยีการเก็บสินค้าให้สามารถอยู่ได้นานขึ้นและลดพื้นที่ในการจัดเก็บ</li> <li>• พัฒนาการแปรรูปสินค้าเกษตร มองหาช่องทางการขยายตลาดใหม่และสามารถคงไว้ซึ่งฐานตลาดเดิม การวิจัยและพัฒนาแนวโน้มของพฤติกรรมผู้บริโภคและอุตสาหกรรมในอนาคตอย่างต่อเนื่อง</li> </ul>
ผลที่คาดว่าจะได้รับ	<p>(1) สามารถลดต้นทุนและเพิ่มรายได้ให้แก่เกษตรกร</p> <p>(2) สามารถทำให้ห่วงโซ่อุปทานสั้นลง โดยไม่ต้องผ่านพ่อค้าคนกลาง</p> <p>(3) สามารถลดขยะอาหาร (Food Waste) ในระบบได้</p>

#### 4.2 ด้านผลิตภาพอุตสาหกรรม

4.2.1 ตัวชี้วัดที่เป็นจุดอ่อน/อยู่อันดับต่ำอย่างต่อเนื่อง: 3.1.05 [B] Productivity in Industry (PPP)

4.2.2 ปัญหา: จากการวิเคราะห์กฎเขาน้ำแข็ง (CLA) สามารถจัดกลุ่มของประเด็นปัญหาได้ ดังนี้

- 1) ผู้ประกอบการขนาดกลางและขนาดเล็กไม่สามารถเข้าถึงแหล่งเงินทุน
- 2) กฎหมายและกฎระเบียบไม่ก่อให้เกิดแรงจูงใจในการสร้างและพัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีใหม่ ๆ
- 3) ทักษะของแรงงานไม่สอดคล้องกับความต้องการของตลาด
- 4) การส่งเสริมด้านวิชาชีพและการจ้างงานผู้พิการและผู้สูงอายุมีจำนวนน้อย
- 5) การแพร่ระบาดของโควิด-19 ส่งผลให้การจ้างงานลดลง
- 6) ค่าแรงขั้นต่ำไม่เพียงพอต่อค่าครองชีพ
- 7) การแข่งขันด้านราคารุนแรงกว่าการแข่งขันด้านคุณภาพ
- 8) การพัฒนาและส่งเสริมผลิตภัณฑ์มูลค่าเพิ่มสูงมีจำนวนน้อย
- 9) การกำหนดมาตรฐานผลิตภัณฑ์ขาดความชัดเจนและยังไม่เป็นสากล
- 10) การพัฒนาโครงข่ายระบบการขนส่งยังไม่ครอบคลุมทุกพื้นที่ และขาดการวางแผนการจัดการขนส่งที่มีประสิทธิภาพ
- 11) โครงสร้างการจัดการพลังงานซับซ้อน แหล่งพลังงานมีจำกัด มีการพึ่งพาพลังงานจากต่างประเทศสูง และขาดการสนับสนุนการใช้พลังงานทางเลือก/พลังงานทดแทน

4.2.3 ประเด็นที่ควรให้ความสำคัญ:

- 1) ประเทศไทยขาดผลิตภัณฑ์ที่มีมูลค่าเพิ่มสูง โดยเฉพาะในอุตสาหกรรมเกษตร
- 2) ผู้ประกอบการ (โดยเฉพาะขนาดเล็ก) ไม่สามารถเข้าถึงแหล่งทุน

## 4.2.4 ข้อเสนอร่างโครงการ: ประกอบด้วย 2 โครงการ ได้แก่

## (1) โครงการเสริมสร้างความสามารถในการแข่งขันให้แก่ SMEs และ Start up

ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง	3.1.01 [H] Overall Productivity (PPP) 3.1.05 [B] Productivity in Industry (PPP) 3.1.10 [S] Use of Digital Tools and Technologies 3.2.18 [S] Skilled Labor 3.3.04 [H] Access to Financial Service 3.4.07 [S] Use of Big data and analytics 3.4.09 [S] Entrepreneurship 3.4.14 [H] Total early-stage entrepreneurial activity 3.5.04 [S] Flexibility and Adaptability 3.5.06 [S] Digital Transformation in companies 4.2.12 [S] Development and application of technology 4.3.01 [H] Total Expenditure on R&D 4.3.08 [B] Total R&D personnel in business enterprise 4.3.09 [B] Total R&D personnel in business enterprise per capital
วัตถุประสงค์	(1) จัดตั้งกองทุนเพื่อให้เงินกู้ดอกเบี้ยต่ำกับ SMEs/Startup ที่ไม่สามารถเข้าถึงแหล่งทุนจากสถาบันการเงิน (2) จัดทำ Platform เพื่อพัฒนาฐานข้อมูลสำหรับการจัดสินเชื่อทำธุรกิจ ช่วยพัฒนากระบวนการตัดสินใจ และสำรวจความต้องการและปัญหา
ตัวชี้วัดความสำเร็จ	(1) จำนวน SMEs ที่กู้ยืมเงินจากกองทุนเพิ่มขึ้น (2) การจัดทำ Platform: <ul style="list-style-type: none"> <li>• มี Platform ได้รับการพัฒนาจำนวน 1 Platform ภายในปีแรก</li> <li>• มี SMEs/Startup ที่เข้ามาใช้ Platform เพิ่มขึ้น โดยมีผู้ใช้งาน 1,000 รายในปีแรก</li> </ul>
แนวทางการดำเนินการ	(1) การจัดตั้งกองทุน <ul style="list-style-type: none"> <li>• รัฐบาลขายหุ้นกู้เพื่อให้เอกชนเข้ามาลงทุนในกองทุน</li> <li>• กองทุนจะให้สินเชื่อดอกเบี้ยต่ำแก่ SMEs/Startup ที่ไม่สามารถเข้าถึงแหล่งทุน โดยมีเงื่อนไขที่แตกต่างจากสถาบันการเงินที่ส่งผลให้ SMEs สามารถเข้าถึงแหล่งทุนได้ง่ายกว่า</li> </ul> (2) การจัดทำ Platform <ul style="list-style-type: none"> <li>• จัดทำ Platform โดยใช้งบประมาณของรัฐบาล</li> <li>• Platform ทำหน้าที่เป็น Digital Provider เพื่อพัฒนาระบบการตัดสินใจของ SMEs เช่น checklists ในการประกอบธุรกิจ การวิเคราะห์เปรียบเทียบทางเลือก (Factors Analysis) ซึ่งคล้ายกับ Platform Map Reduce Service (MRS) และ E-Commerce/Service Provider จำหน่ายสินค้าและบริการออนไลน์</li> </ul>



หน่วยงานรับผิดชอบ	กระทรวงการคลัง กระทรวงอุตสาหกรรม (กรมโรงงานอุตสาหกรรม กรมส่งเสริมอุตสาหกรรม) กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (สำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัล) สำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม
ระยะเวลาในการดำเนินงาน	ระยะสั้น (1 ปี) : จำหน่ายหุ้นกู้ ระดมทุน และจัดตั้งกองทุน ระยะยาว (ปีที่ 2 – 5) : จัดทำ Platform ให้สมบูรณ์
ผลที่คาดว่าจะได้รับ	(1) SMEs/Startup มีแรงผลักดันในการประกอบธุรกิจมากขึ้น สามารถลดต้นทุน และมีกำไรเพิ่มขึ้น (2) มี Platform และระบบที่มีความถูกต้อง แม่นยำ และได้รับพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

(2) โครงการเพิ่มผลิตภาพอุตสาหกรรมการเกษตรรายชนิดตามแนวทาง BCG

ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง	3.1.01 [H] Overall Productivity (PPP) 3.1.05 [B] Productivity in Industry (PPP) 3.1.10 [S] Use of Digital Tools and Technologies 3.2.18 [S] Skilled Labor 4.2.12 [S] Development and application of technology 4.3.01 [H] Total Expenditure on R&D 4.3.08 [B] Total R&D personnel in business enterprise 4.3.09 [B] Total R&D personnel in business enterprise per capital
วัตถุประสงค์	(1) เพื่อสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับสินค้าเกษตรของประเทศไทย (2) เพื่อพัฒนากรรมวิธีการแปรรูปสินค้าเกษตรที่หลากหลาย
ตัวชี้วัดความสำเร็จ	(1) แต่ละภูมิภาคมีผลิตภัณฑ์ทางการเกษตรที่ได้รับการพัฒนาจำนวน 1 ชนิด ในระยะเวลา 1 ปี (2) จำนวนวิธีการแปรรูปสินค้าเกษตรเพิ่มขึ้น
แนวทางการดำเนินการ	(1) อบรมสร้างผลิตภัณฑ์โดยการวิจัยและพัฒนาเพื่อต่อยอดองค์ความรู้ให้เกษตรกรเพื่อพัฒนาสินค้าเกษตรผ่านกลไกปัจจุบันที่มี เช่น ประชัญชุมชน เป็นต้น (2) สร้างองค์ความรู้ในการออกแบบบรรจุภัณฑ์ให้ดึงดูดลูกค้า (3) ส่งเสริมการนำเทคโนโลยีเข้ามาใช้ โดยภาครัฐสนับสนุนเงินทุน (4) ทบทวน และพัฒนาระบบขนถ่ายสินค้าเพื่อลดต้นทุน (5) สร้างช่องทางการจำหน่ายที่หลากหลาย ผ่านแพลตฟอร์มของคนไทย (6) สร้างเป้าหมายและตัวชี้วัดที่ดำเนินการได้จริง
หน่วยงานรับผิดชอบ	หน่วยงานหลัก: กรมส่งเสริมอุตสาหกรรม ด้านการสนับสนุนการผลิต: สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย สำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัล (ส่งเสริมการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ในการผลิต)

	<p>ด้านการวิจัยและพัฒนาผลิตภัณฑ์: กระทรวงอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม มหาวิทยาลัย สถาบันการอาชีวศึกษา</p> <p>ด้านการส่งเสริมช่องทางการจำหน่ายสินค้า: กระทรวงพาณิชย์ ทอการค้าจังหวัด/สภาอุตสาหกรรมจังหวัด</p> <p>ด้านการสนับสนุนแหล่งเงินทุน: สำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลาง และขนาดย่อม ธนาคารพัฒนาวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมแห่งประเทศไทย</p> <p>ด้านการพัฒนาในพื้นที่ ส่งเสริมการมีส่วนร่วม: กระทรวงมหาดไทย อุทยานวิทยาศาสตร์ภูมิภาค</p> <p>ด้านการอำนวยความสะดวกการขนส่งสินค้า: ไปรษณีย์ไทย กระทรวงคมนาคม</p> <p>ด้านการเก็บข้อมูล: สำนักงานสถิติแห่งชาติ</p>
ระยะเวลาในการดำเนินงาน	<p>ระยะสั้น (1 ปี): จำหน่ายหุ้นกู้ ระดมทุน และจัดตั้งกองทุน</p> <p>ระยะยาว (ปีที่ 2 – 5): จัดทำแพลตฟอร์มให้สมบูรณ์</p>
ผลที่คาดว่าจะได้รับ	<p>(1) SME/Startup มีแรงผลักดันในการประกอบธุรกิจมากขึ้น ลดต้นทุน และมีกำไรเพิ่มขึ้น</p> <p>(2) มีแพลตฟอร์มและระบบที่มีความถูกต้อง แม่นยำ และได้รับพัฒนาอย่างต่อเนื่อง</p>

#### 4.3 ด้านผลิตภาพแรงงาน

4.3.1 ตัวชี้วัดที่เป็นจุดอ่อน/อยู่อันดับต่ำอย่างต่อเนื่อง: 3.1.03 [H] Labor productivity (PPP)

4.3.2 ปัญหา: จากการวิเคราะห์ภูเขาน้ำแข็ง (CLA) สามารถจัดกลุ่มของประเด็นปัญหาที่ได้ ดังนี้

- 1) หลักสูตรการศึกษา และทักษะของแรงงานไม่สอดคล้องกับความต้องการของตลาด
- 2) แรงงานขาดทรัพยากรและแรงจูงใจในการพัฒนาและยกระดับทักษะ
- 3) ผู้ประกอบการขาดแรงจูงใจในการพัฒนาและยกระดับทักษะแรงงาน
- 4) การบูรณาการและแบ่งปันข้อมูลระหว่างหน่วยงานมีจำนวนน้อย
- 5) ประชากรมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อชนชั้นแรงงาน
- 6) แรงงานขาดทัศนคติที่ดี/ถูกต้องต่อการทำงาน
- 7) โครงสร้างประชากรเปลี่ยนแปลงไป ส่งผลให้กำลังคนวัยทำงานลดลง

4.3.3 ประเด็นที่ควรให้ความสำคัญ:

- 1) กลไกการพัฒนาทักษะแรงงานไม่เกิดผลลัพธ์เชิงประจักษ์
- 2) การศึกษาไทยไม่ตอบโจทย์ความต้องการของตลาดแรงงาน

## 4.3.4 ข้อเสนอร่างโครงการ: ประกอบด้วย 2 โครงการ ได้แก่

## (1) โครงการ: More Incentive, more productive

ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง	3.1.02 [H] Overall productivity (PPP) - real growth 3.1.10 [S] Use of digital tools and technologies 3.2.07 [S] Worker motivation 3.2.09 [S] Apprenticeships 3.2.11 [H] Labor force 3.2.14 [H] Labor force long-term growth 3.2.18 [S] Skilled Labor
วัตถุประสงค์	(1) เพื่อสร้างแรงจูงใจให้แรงงานพัฒนาทักษะของตนเอง (2) เพื่อกระตุ้นให้สถานประกอบการให้ความสำคัญกับการพัฒนาทักษะแรงงาน
ตัวชี้วัดความสำเร็จ	(1) E-Workforce Ecosystem Platform มีผู้ใช้งานมากขึ้น (2) มี Incentive packages สำหรับนายจ้าง/ลูกจ้าง (3) สถานประกอบการ/ลูกจ้างได้ใช้ประโยชน์จาก incentive ใหม่ ๆ
แนวทางการดำเนินการ	(1) พัฒนาต่อยอด E-Workforce Ecosystem Platform ซึ่งเป็นแพลตฟอร์มที่เชื่อมโยงข้อมูลของหน่วยงานต่าง ๆ ให้เป็นฐานข้อมูลขนาดใหญ่ (Big Data) ด้านกำลังแรงงานให้อยู่บนโครงสร้างเดียวกันให้สามารถรองรับการเพิ่มทักษะการมีงานทำ การศึกษาต่อ และเป็นกลไกในการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่องสู่การเรียนรู้ตลอดชีวิต (Lifelong learning) ให้มีความสอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงาน รวมทั้งยกระดับระบบการประเมินผลแพลตฟอร์มให้มีประสิทธิภาพ เพื่อให้ได้หลักสูตรและกลไกที่สามารถเพิ่มผลิตภาพให้กับทั้งแรงงานและผู้ประกอบการได้อย่างเป็นรูปธรรม (2) พัฒนา Incentive สำหรับลูกจ้างและนายจ้าง <ul style="list-style-type: none"> <li>• นายจ้าง: นายจ้างที่สนับสนุนทรัพยากรให้ลูกจ้างเรียนตามหลักสูตร จนได้ Certificate และส่งผลประเมินแรงงานที่เข้ารับการอบรมจะได้สิทธิพิเศษทางภาษี</li> <li>• ลูกจ้าง: ได้รับการลดหย่อนภาษี/ค่าธรรมเนียมจากการเข้าอบรมหลักสูตรต่าง ๆ ทั้งใน Platform และจากแหล่งภายนอกอื่น ๆ รวมทั้งได้รับการสนับสนุนในรูปแบบ Training Coupon (สมทบทุนทั้งจากรัฐ นายจ้าง และลูกจ้าง) ในการเลือกเรียนทักษะที่ตรงกับสายงานหรือทักษะอื่นที่สนใจ</li> </ul>
หน่วยงานรับผิดชอบ	สถาบันส่งเสริมการวิเคราะห์และบริหารข้อมูลขนาดใหญ่ภาครัฐซึ่งเป็นหน่วยงานภายใต้สำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัล

	หน่วยงานเครือข่ายพันธมิตร จำนวน 53 หน่วยงาน ที่ทำบันทึกความเข้าใจ (MoU) ร่วมกับสถาบันคุณวุฒิวิชาชีพเพื่อพัฒนาแพลตฟอร์มอัจฉริยะเชื่อมโยงฐานข้อมูลพัฒนากำลังคน
ระยะเวลาในการดำเนินงาน	(1) เชื่อมโยงฐานข้อมูลและสื่อสารประชาสัมพันธ์กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ระยะเวลา 2 ปี (2) ทบทวนและออกแบบ Incentive ให้ตรงกับความต้องการของกลุ่มเป้าหมาย และดำเนินโครงการนำร่อง (Pilot Project) โดยคัดเลือกกลุ่มอุตสาหกรรมหรือพื้นที่ ระยะเวลา 1 ปี (3) ประเมินผลและขยายผลโครงการ ระยะเวลา 1-2 ปี
ผลที่คาดว่าจะได้รับ	(1) นายจ้างได้รับแรงงานที่มีทักษะ เพื่อช่วยเสริมสร้างผลิตภาพให้แก่องค์กร (2) ลูกจ้างมีทักษะเพิ่มขึ้น ได้ค่าตอบแทนมากขึ้น และมีโอกาสเติบโตในสายอาชีพ มีความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น

## (2) โครงการ Reform education to transform manpower

ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง	1.1.14 [H] Real GDP growth 3.2.11 [H] Labor force 3.2.13 [H] Labor force growth 3.2.18 [S] Skilled Labor 3.5.04 [S] Flexibility and adaptability 4.4.11 [H] Human development index 4.5.19 [S] Language skills
วัตถุประสงค์	เพื่อเตรียมความพร้อมนักเรียน/นักศึกษาให้มีทักษะที่จำเป็นเพื่อเข้าสู่ตลาดแรงงานทั้ง Soft skill และ Hard skill
ตัวชี้วัดความสำเร็จ	(1) จำนวนหลักสูตรที่ได้รับการปรับปรุงให้สอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงาน (2) จำนวนครูที่เป็นครูผู้สร้างการเปลี่ยนแปลง (Change Agent) (3) จำนวนเยาวชนที่จบการศึกษาและสามารถเข้าสู่ตลาดแรงงานได้ตามวุฒิการศึกษา
แนวทางการดำเนินการ	(1) พัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวกที่สนับสนุนการเข้าถึงองค์ความรู้ให้สอดคล้องกับความต้องการในอนาคต เช่น ช่องทางการเข้าถึงแหล่งเรียนรู้ที่หลากหลาย ทบทวนกฎระเบียบที่ไม่สอดคล้องกับการเรียนรู้ ห้องเรียนสาธิตเพื่อพัฒนาทักษะแห่งอนาคต เป็นต้น (2) พัฒนาและปรับปรุงหลักสูตรให้มีมาตรฐานเทียบเคียงกับต่างประเทศ และสอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงาน (3) พัฒนาทรัพยากรมนุษย์ด้านการศึกษา ได้แก่ บุคลากรทางการศึกษา สถาบันครอบครัว ชุมชน เช่น หลักสูตรผลิตครูให้เป็นครูผู้สร้างการเปลี่ยนแปลง (Change Agent) การนำบุคลากรที่มีประสบการณ์ประกอบอาชีพแต่ละอาชีพมาเป็นครูแนะแนว

	(4) สร้างแรงบันดาลใจโดยการใช้กลุ่มคนที่มีอิทธิพลต่อความคิดและการตัดสินใจ (influencer) โดยการสร้างศูนย์กลางคอนเทนต์ที่ผ่านการกลั่นกรอง และจัดหมวดหมู่เพื่อเผยแพร่ความรู้แก่เยาวชน
หน่วยงานรับผิดชอบ	กระทรวงศึกษาธิการ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ กระทรวงมหาดไทย กระทรวงแรงงาน องค์การระหว่างประเทศ ภาคประชาสังคม
ระยะเวลาในการดำเนินงาน	5 ปี
ผลที่คาดว่าจะได้รับ	กำลังแรงงานไทยมีคุณลักษณะและสมรรถนะที่พร้อมเข้าสู่ตลาดแรงงานในอนาคต

#### 4.4 ด้านการศึกษา

4.4.1 ตัวชี้วัดที่เป็นจุดอ่อน/อยู่อันดับต่ำอย่างต่อเนื่อง: 4.5.11 [H] PISA (Educational assessment – PISA)

4.4.2 ปัญหา: จากการวิเคราะห์ภูเขาน้ำแข็ง (CLA) สามารถจัดกลุ่มของประเด็นปัญหาได้ ดังนี้

- 1) ปัจจัยทางเศรษฐกิจและสังคม
- 2) คุณภาพการเรียน/การสอน
- 3) คุณภาพและทักษะการสอนของครู
- 4) ภาพรวมระบบการศึกษาและการบริหาร “นโยบาย”
- 5) นักเรียนยังไม่คุ้นเคยกับรูปแบบการ ทถาม-ตอบ ของข้อสอบ PISA

4.4.3 ประเด็นที่ควรให้ความสำคัญ: แผนงานการยกระดับคะแนน PISA

4.4.4 ข้อเสนอร่างโครงการ:

โครงการ/แผนงานการยกระดับคะแนน PISA

ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง	4.5.05 [H] Pupil-teacher ratio (secondary education) 4.5.11 [H] PISA (Educational assessment – PISA) 4.5.14 [H] Primary and secondary education 4.5.15 [S] University education 4.5.16 [S] Management education
วัตถุประสงค์	(1) เพื่อให้เกิดความตระหนัก รับรู้ และการสร้างความเข้าใจที่ถูกต้องในการใช้คะแนน PISA ไปใช้ยกระดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศ (2) สร้างการมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่าง ๆ ในการยกระดับคุณภาพการศึกษาของไทย (3) เพิ่มจำนวนครูผู้สอนให้ตรงกับวิชาเอกด้านวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์

ตัวชี้วัดความสำเร็จ	<p>(1) หลักสูตรการจัดการศึกษามาตรฐานชาติได้รับการปรับปรุง โดยมีการสอดแทรกการเรียนการสอนและการสอบวัดผลที่เน้นการคิดวิเคราะห์ แยกแยะ และการสังเคราะห์</p> <p>(2) จำนวนสื่อประชาสัมพันธ์ในการสร้างความตระหนักรู้และการสร้างการมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการยกระดับคะแนน PISA ได้รับการเผยแพร่ผ่านช่องทางต่าง ๆ อาทิ Social Media รวมทั้งมีจำนวนกลุ่มเป้าหมาย (นักเรียน ครู และภาคส่วนต่าง ๆ) เข้าถึงสื่อประชาสัมพันธ์</p> <p>(3) ผู้เข้ารับการอบรม/สัมมนา มีระดับความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับความสำคัญของการยกระดับคะแนน PISA มากขึ้น</p>
แนวทางการดำเนินการ	<p>(1) ผลิตสื่อประชาสัมพันธ์ในการสร้างความตระหนักรู้และการสร้างการมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการยกระดับคะแนน PISA ได้รับการเผยแพร่ผ่านช่องทางต่าง ๆ อาทิ Social Media</p> <p>(2) จัดอบรมสัมมนาเพื่อสร้างความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับความสำคัญของการยกระดับคะแนน PISA แก่ผู้บริหาร ครูผู้สอน และนักเรียนในระดับภูมิภาค</p> <p>(3) ปรับหลักสูตรการผลิตและการบรรจุครู โดยมีการสอดแทรกเนื้อหาการเรียน และการสอบที่สอดคล้องกับแนวทางการสอบวัดผลของ PISA</p> <p>(4) ปรับหลักสูตรการเรียนการสอนและการสอบวัดผลของนักเรียนในระดับการศึกษาภาคบังคับ โดยเน้นการส่งเสริมทักษะการคิดวิเคราะห์ แยกแยะ และการสังเคราะห์</p> <p>(5) สร้างแรงจูงใจในการยกระดับคุณภาพการศึกษาให้ภาคส่วนต่าง ๆ เข้ามามีส่วนร่วม อาทิ การกำหนดตัวชี้วัดร่วมระหว่างหน่วยงาน และให้รางวัลแก่ภูมิภาคที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาที่ดีขึ้น</p> <p>(6) สร้างความร่วมมือกับองค์กรเพื่อความร่วมมือทางเศรษฐกิจและการพัฒนา (OECD) ในการให้คำปรึกษาและช่วยปรับปรุงหลักสูตรการเรียนการสอนของไทย</p>
หน่วยงานรับผิดชอบ	<p>กระทรวงศึกษาธิการ (สถาบันส่งเสริมการสอนวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา ศุภสภา)</p> <p>กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม</p> <p>องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น</p> <p>ภาคเอกชน</p> <p>ภาคประชาสังคม</p> <p>องค์การเพื่อความร่วมมือและการพัฒนาทางเศรษฐกิจ (Organisation for Economic Co-operation and Development: OECD)</p>
ระยะเวลาในการดำเนินงาน	ปี 2566 – 2572 (เพื่อเป็นการเตรียมพร้อมสำหรับการสอบ PISA รอบปี ค.ศ. 2029)

ผลที่คาดว่าจะได้รับ	(1) ภาคส่วนต่าง ๆ เข้ามามีส่วนร่วมในการผลิตสื่อ และการจัดการเรียนการสอนเพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาของไทยเพิ่มขึ้น (2) ผลคะแนน PISA ของนักเรียนในแต่ละกลุ่มโรงเรียนเพิ่มสูงขึ้น (3) นักเรียนและครูมีความรู้ ความเข้าใจ และเห็นถึงความสำคัญของการใช้คะแนน PISA ไปใช้ยกระดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศ
---------------------	---

#### 4.5 ด้านสุขภาพ

4.5.1 ตัวชี้วัดที่เป็นจุดอ่อน/อยู่อันดับต่ำอย่างต่อเนื่อง: 4.4.09 [H] Medical assistance

4.5.2 ปัญหา: จากการวิเคราะห์ภูเขาน้ำแข็ง (CLA) สามารถจัดกลุ่มของประเด็นปัญหาได้ ดังนี้

- 1) การบริหารจัดการด้านสาธารณสุขขาดประสิทธิภาพ
- 2) การเข้าถึงเทคโนโลยีมีจำกัด
- 3) การขาดแคลนบุคลากรทางการแพทย์
- 4) นโยบายสาธารณสุขขาดประสิทธิภาพ
- 5) งบประมาณสาธารณสุขไม่เพียงพอ
- 6) การเข้าถึงการบริการทางการแพทย์ของประชาชนยังมีข้อจำกัด
- 7) ทัศนคติและพฤติกรรมเกี่ยวกับสุขภาพที่ไม่ถูกต้อง

4.5.3 ประเด็นที่ควรให้ความสำคัญ:

- 1) การขาดแคลนบุคลากรทางการแพทย์
- 2) การเข้าถึงการบริการทางการแพทย์ของประชาชนยังมีข้อจำกัด

4.5.4 ข้อเสนอร่างโครงการ:

โครงการเพิ่มการเข้าถึงระบบบริการสุขภาพของประชาชน

ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง	4.4.01 [H] Total health expenditure 4.4.02 [B] Total health expenditure per capita 4.4.03 [B] Public expenditure on Health) (%) 4.4.04 [S] Health infrastructure 4.4.05 [H] Universal health care coverage index 4.4.06 [H] Life expectancy at birth 4.4.07 [B] Healthy life expectancy 4.4.08 [B] Infant mortality 4.4.09 [H] Medical assistance
วัตถุประสงค์	(1) เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการทางการแพทย์อย่างทั่วถึง สะดวกรวดเร็ว มีความเสมอภาคภายใต้มาตรฐานเดียวกัน (2) เพื่อยกระดับคุณภาพชีวิตของประชาชน
ตัวชี้วัดความสำเร็จ	(1) ร้อยละของประชาชนที่มีหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า (2) ร้อยละของประชาชนที่ได้พบแพทย์ภายในระยะเวลาที่กำหนด (3) ความพึงพอใจของผู้รับบริการในระบบบริการสุขภาพ (4) ร้อยละของหน่วยบริการทางการแพทย์ที่ผ่านการประเมินเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพสำหรับหน่วยบริการทางการแพทย์อย่างน้อย 2 ประเภท

แนวทางการดำเนินการ	<p>(1) พัฒนาศักยภาพของหน่วยบริการสุขภาพให้ตรงต่อความต้องการของประชาชน</p> <p>(2) สนับสนุนหน่วยบริการสุขภาพให้เพิ่มประสิทธิภาพในการให้บริการต่อประชาชนผ่านการนำนวัตกรรมและเทคโนโลยีเข้ามาประยุกต์ใช้กับการบริการ</p> <p>(3) กำหนดหลักเกณฑ์แนวทางการปฏิบัติในการบริการสุขภาพต่อประชาชนให้มีความชัดเจน ภายใต้มาตรฐานการบริการเดียวกัน</p> <p>(4) สร้างกลไกการตรวจสอบและประเมินมาตรฐานหน่วยบริการสุขภาพให้มีการบริการที่เป็นไปตามที่มีมาตรฐานกำหนด</p>
หน่วยงานรับผิดชอบ	<p>กระทรวงการคลัง (กรมบัญชีกลาง)</p> <p>กระทรวงสาธารณสุข</p> <p>กระทรวงมหาดไทย</p> <p>กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม</p> <p>กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์</p> <p>กระทรวงกลาโหม</p> <p>กระทรวงศึกษาธิการ</p> <p>กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม</p> <p>สำนักนายกรัฐมนตรี (สำนักงบประมาณ)</p> <p>องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น</p>
ระยะเวลาในการดำเนินงาน	เมษายน 2566 – กันยายน 2567
ผลที่คาดว่าจะได้รับ	<p>(1) ประชาชนมีความพึงพอใจต่อการใช้บริการในระบบบริการสุขภาพ</p> <p>(2) อายุเฉลี่ยสุขภาพดีของประชาชนเพิ่มขึ้น</p>

#### 4.6 ด้านการต่อต้านทุจริต

4.6.1 ตัวชี้วัดที่เป็นจุดอ่อน/อยู่อันดับต่ำอย่างต่อเนื่อง: 2.3.13 [S] BRIBERY AND CORRUPTION

4.6.2 ปัญหา: จากการวิเคราะห์ภูเขาน้ำแข็ง (CLA) สามารถจัดกลุ่มของประเด็นปัญหาได้ ดังนี้

- 1) ข้อจำกัดในการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐขาดความโปร่งใส ตรวจสอบยาก ขาดการสร้างเครือข่ายการตรวจสอบโดยประชาชน
- 2) ระบบราชการ กฎระเบียบและการบังคับใช้ยุ่งยาก ซับซ้อน ลำบาก ก่อให้เกิดช่องว่างของการทุจริตในการเรียกรับผลประโยชน์เพื่ออำนวยความสะดวกหรือลดระยะเวลาในการดำเนินการ
- 3) การตัดสินใจส่วนใหญ่ในประเทศไทย มักใช้ดุลยพินิจในการตัดสินใจ ส่งผลให้กระบวนการในการตรวจสอบและพิสูจน์ความผิดลำช้า ไม่สามารถตรวจสอบได้
- 4) ทักษะคดีเรื่องคอร์รัปชันกลายเป็นบรรทัดฐานทางสังคม
- 5) ระบบอุปถัมภ์ เน้นพวกพ้อง อำนาจนิยม เกรงกลัวผู้มีอำนาจ ไม่กล้าแจ้งผู้บังคับบัญชา



## 4.6.3 ประเด็นที่ควรให้ความสำคัญ:

- 1) การปรับปรุงคุณภาพบริการภาครัฐ ให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด (Maximized efficiency) โดยลดขั้นตอน มุ่งลดการใช้ดุลยพินิจ และส่งเสริมให้เกิดความรับผิดชอบ (Accountability) ต่อหน้าที่
- 2) การสร้างค่านิยมว่าการทุจริต คือ สิ่งที่ผิด

## 4.6.4 ข้อเสนอร่างโครงการ:

โครงการการยกระดับคุณภาพบริการภาครัฐเพื่อสนับสนุนการค้าการลงทุน (High Development Services)

ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง	2.3.09 [S] Legal and regulatory framework 2.3.10 [S] Adaptability of government policy 2.3.11 [S] Transparency 2.3.12 [S] Bureaucracy 2.3.13 [S] Bribery and corruption
วัตถุประสงค์	(1) เพื่อสร้างความร่วมมือเชิงบูรณาการและความต่อเนื่องของการดำเนินงานระหว่างหน่วยงานภาครัฐ (2) เพื่อสร้าง Platform กลางที่มีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ สามารถอำนวยความสะดวกและดึงดูดนักลงทุนต่างประเทศ
ตัวชี้วัดความสำเร็จ	ตัวชี้วัดด้าน Bribery and Corruption มีคะแนนและอันดับที่ดีขึ้น
แนวทางการดำเนินการ	(1) พัฒนา Platform กลางและ One-Stop Service เพื่อเชื่อมโยงข้อมูลของทุกหน่วยงานของภาครัฐ (Open Data) เพื่ออำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชน ลดการเจอหน้า ป้องกันการเรียกรับผลประโยชน์ โดยการสร้างความร่วมมือระหว่างหน่วยงานทั้งภาครัฐและเอกชน ในการเพิ่มจุดบริการให้แก่ประชาชน เช่น อบต. อบจ. สถานีตำรวจ ไปรษณีย์ไทย และร้านสะดวกซื้อ <ul style="list-style-type: none"> <li>• ระยะที่ 1: ลำดับความสำคัญของเรื่องที่ต้องดำเนินการ กำหนดหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กำหนดตัวชี้วัด ทำ Customer Journey และจัดทำ Platform กลาง</li> <li>• ระยะที่ 2: สร้างการเปลี่ยนแปลงเพื่อพัฒนาบริการภาครัฐ ปรับปรุงขั้นตอนที่เป็นอุปสรรค เช่น ระเบียบข้อบังคับ และกฎหมาย เผยแพร่จำนวนความสำเร็จ ความล้มเหลว และระยะเวลาดำเนินแต่ละโครงการ</li> <li>• ระยะที่ 3: สร้างการมีส่วนร่วมและขยายผล</li> </ul> (2) สร้างค่านิยม การทุจริต คือ สิ่งที่ผิด ต้องได้รับโทษอย่างรุนแรง โดยการผลักดันการใช้กลไกสมการ Corruption ไปยังองค์กร และบุคคลในระบบราชการ ผ่านสมการ $C = D + M - A$ ซึ่ง C คือ Corruption (คอร์รัปชัน) M คือ Monopoly (การผูกขาด) D คือ Discretion (ดุลยพินิจ) และ A คือ Accountability (กลไกความรับผิดชอบ)

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• สร้างการรับรู้ผ่านกลไก “ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.)” ของทุกหน่วยงานในการประชาสัมพันธ์</li> <li>• การสร้าง Accountability โดยเริ่มจากกลุ่มผู้บริหาร และไล่ระดับลงมาตามสายงาน</li> <li>• ออกแบบกระบวนการเรียนรู้ ผ่านการจำลองสถานการณ์จริง และ Role Play</li> <li>• ยกระดับประสิทธิภาพของ ITA</li> </ul>
หน่วยงานรับผิดชอบ	จัดตั้งคณะทำงาน (Taskforce team) ประกอบด้วย สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ สำนักนายกรัฐมนตรี (สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ สำนักงานสภาพัฒนาการ เศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ) สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล ทุกกระทรวงของประเทศไทย องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
ระยะเวลาในการดำเนินงาน	ใช้เวลาในการดำเนินงาน โดยประมาณ 6 ปี โดยแบ่งระยะออกเป็น 3 ระยะ ดังนี้ <u>ระยะที่ 1</u> (1 ปี): กำหนดประเด็นที่ต้องการพัฒนา/แก้ไข <u>ระยะที่ 2</u> (2 ปี): สร้างการเปลี่ยนแปลงเพื่อพัฒนาการบริการ <u>ระยะที่ 3</u> (3 ปี): สร้างการมีส่วนร่วมและขยายผลต่อไป
ผลที่คาดว่าจะได้รับ	การให้บริการของภาครัฐมีความน่าเชื่อถือมากขึ้น และลดการทุจริต

#### 4.7 ด้านการเริ่มต้น/ดำเนินธุรกิจ

4.7.1 ตัวชี้วัดที่เป็นจุดอ่อน/อยู่อันดับต่ำอย่างต่อเนื่อง: 2.4.12 [H] NEW BUSINESS DENSITY

4.7.2 ปัญหา: จากการวิเคราะห์กฎหมายน้ำแข็ง (CLA) สามารถจัดกลุ่มของประเด็นปัญหาได้ ดังนี้

- 1) โครงสร้างภาครัฐ ตลอดจนกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับ SMEs มีความซับซ้อน ไม่เอื้อต่อการทำธุรกิจของ SMEs นอกจากนี้ ภาครัฐยังมีการทำงานมีลักษณะมุ่งเน้น KPI โดยบางครั้ง KPI ไม่ได้สะท้อนสถานะการพัฒนา SMEs ที่แท้จริง
- 2) โครงสร้างและการใช้งบประมาณไม่เป็นไปตามความคาดหวังของภาคธุรกิจ
- 3) ข้อจำกัดในการเข้าถึงแหล่งทุนของ SMEs
- 4) ความสามารถในการปรับตัวของ SMEs ต่ำกว่าธุรกิจขนาดใหญ่ โดย SMEs พึ่งตัวได้ต่ำกว่าธุรกิจขนาดใหญ่
- 5) ผู้ประกอบการ SMEs บางส่วนขาดความเชี่ยวชาญในการทำตลาด ไม่สามารถประยุกต์ใช้เทคโนโลยีมาในการทำธุรกิจ และขาดความรู้ทางด้านการจัดการการเงิน
- 6) กระบวนการจดทะเบียน SMEs มีซับซ้อน ผู้ประกอบการไม่ไวใจการลงทะเบียน/จดทะเบียนกับหน่วยงานภาครัฐ และไม่เห็นประโยชน์ของการเข้าสู่ระบบ นอกจากนี้ การจดทะเบียนพาณิชย์สร้างภาระให้ SMEs โดยต้องมีต้นทุนมากขึ้น อาทิ การจัดทำบัญชี

## 4.7.3 ประเด็นที่ควรให้ความสำคัญ:

- 1) ด้านโครงสร้างภาครัฐ โดยการลดความซ้ำซ้อนของการดำเนินงาน ผ่านการพัฒนา Platform กลางเพื่ออำนวยความสะดวกแก่ SMEs
- 2) ด้านโครงสร้างงบประมาณ โดยการยกระดับกลไกเชิงงบประมาณผ่านกองทุน SMEs เพื่อให้การส่งเสริมและช่วยเหลือ SMEs เกิดความต่อเนื่อง

## 4.7.4 ข้อเสนอร่างโครงการ: ประกอบด้วย 2 โครงการ ได้แก่

## (1) โครงการ SME Platform Boost Up

ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง	2.4.12 [H] NEW BUSINESS DENSITY 3.1.09 [S] SMALL AND MEDIUM-SIZE ENTERPRISES 3.4.13 [H] ENTREPRENEURIAL FEAR OF FAILURE RATE
วัตถุประสงค์	(1) ภาครัฐทำงานกันอย่างบูรณาการมากขึ้นและสามารถเข้าถึงกลุ่ม SMEs ได้อย่างครอบคลุม (2) ผู้ประกอบการธุรกิจสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร โครงการและการสนับสนุนของภาครัฐได้ง่ายขึ้น
ตัวชี้วัดความสำเร็จ	(1) จำนวนการเข้าใช้งาน (Quantitative) (2) ผลการสำรวจความพึงพอใจของ SMEs ในการใช้ Platform (Qualitative)
แนวทางการดำเนินการ	(1) เชื่อมโยง SMEs Applications ที่มีอยู่ในปัจจุบันให้อยู่บน Platform เดียวกันเพื่ออำนวยความสะดวกในการใช้งาน รวมถึงขยายการเชื่อมต่อกับ App อื่น ๆ (อาทิ ถุงเงิน) เพื่อยกระดับการเข้าถึงกลุ่มผู้ประกอบการที่หลากหลาย (2) ประชาสัมพันธ์ข้อมูลเป็นเรื่องราวและอยู่ในภาษาที่เข้าใจได้ง่าย การดำเนินงานร่วมกับภาคเอกชนและภาคีเครือข่าย รวมถึงการพัฒนาแนวทางเชิงสร้างสรรค์ในการสร้างความตระหนักรู้ อาทิ SMEs series และ การสื่อสารผ่าน Social Media (Tiktok/ Facebook/ Youtube) และ Influencers (3) พัฒนารูปแบบ (Feature) ของ platform เพื่ออำนวยความสะดวกในการขอสินเชื่อสำหรับ SMEs อาทิ SMEs Credit Scoring (4) การปรับปรุงเนื้อหาใน platform ให้เป็นปัจจุบันและทันสมัย (5) งาน SMEs Day ของหน่วยงานภาครัฐ เพื่อสร้างพื้นที่การหารือเชิงนโยบายด้าน SMEs และความคืบหน้าการดำเนินงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
หน่วยงานรับผิดชอบ	สำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม กระทรวงการคลัง (สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง กรมสรรพากร) กระทรวงพาณิชย์ (กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ กรมทรัพย์สินทางปัญญา สำนักงานนโยบายและยุทธศาสตร์การค้า) สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม

	สำนักนายกรัฐมนตรี (สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ) ธนาคารแห่งประเทศไทย และธนาคารกรุงไทย
ระยะเวลาในการดำเนินงาน	1 ปี
ผลที่คาดว่าจะได้รับ	(1) Platform เป็นที่รู้จักในวงกว้างและถูกนำไปใช้ประโยชน์อย่างมีประสิทธิภาพ (2) SMEs ได้รับทราบข้อมูลด้านนโยบาย มาตรการ ที่ทันสมัยและเป็นปัจจุบัน รวมทั้งสามารถเข้าถึงบริการทางการเงินได้ง่ายขึ้น (3) หน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องกับ SMEs ทำงานอย่างบูรณาการมากขึ้น มีนโยบายที่สอดคล้องและเป็นทิศทางเดียวกัน

## (2) โครงการกองทุน SMEs Top-up

ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง	2.4.12 [H] NEW BUSINESS DENSITY 3.1.09 [S] SMALL AND MEDIUM-SIZE ENTERPRISES 3.4.13 [H] ENTREPRENEURIAL FEAR OF FAILURE RATE
วัตถุประสงค์	(1) ยกระดับกลไกเชิงงบประมาณเพื่อให้ความช่วยเหลือทางการเงินต่อ SMEs อย่างยั่งยืนและต่อเนื่อง (2) ปิดช่องว่างเชิงงบประมาณในการส่งเสริม SMEs
ตัวชี้วัดความสำเร็จ	(1) กฎหมายและกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องได้รับการปรับปรุงเพื่อเพิ่มแหล่งที่มาของเงินภายใต้กองทุนส่งเสริม SMEs (2) มีงบประมาณประจำที่เข้ากองทุน SMEs
แนวทางการดำเนินการ	(1) เพิ่มช่องทาง/แหล่งที่มาของรายได้ของกองทุน SMEs ให้ครอบคลุมแหล่งเงินใหม่ อาทิ เงินบริจาค ส่วนแบ่งจากภาษีนิติบุคคล การกระจายภาษีเงินได้จากผู้ประกอบการรายใหญ่ไปยังกองทุน SMEs (2) ปรับแก้กฎหมายและกฎระเบียบที่เกี่ยวข้อง
หน่วยงานรับผิดชอบ	กระทรวงพาณิชย์ (กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ กรมทรัพย์สินทางปัญญา สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์การค้า) กระทรวงการคลัง (สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง กรมสรรพากร) สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม สำนักนายกรัฐมนตรี (สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา) ธนาคารแห่งประเทศไทย สำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม
ระยะเวลาในการดำเนินงาน	2 - 3 ปี
ผลที่คาดว่าจะได้รับ	(1) กองทุน SMEs มีสภาพคล่องและมีความยั่งยืนมากขึ้น (2) หน่วยงานภาครัฐที่ขอบประมาณด้าน SMEs ได้รับเงินสนับสนุนที่เพียงพอในการขับเคลื่อนโครงการได้อย่างมีประสิทธิภาพ (3) SMEs มีโอกาสได้รับการสนับสนุนทางการเงินมากขึ้น

## 4.8 ด้านการจัดการมลพิษ

4.8.1 ตัวชี้วัดที่เป็นจุดอ่อน/อยู่อันดับต่ำอย่างต่อเนื่อง: 4.4.15 [B] CO2 EMISSIONS และ 4.4.16 [H] CO2 EMISSIONS INTENSITY

4.8.2 ปัญหา: จากการวิเคราะห์ภูเขาน้ำแข็ง (CLA) สามารถจัดกลุ่มของประเด็นปัญหาได้ ดังนี้

- 1) นโยบาย และการจัดการภาครัฐที่ตอบสนองไม่ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของนานาประเทศ ในการจัดการสิ่งแวดล้อม
- 2) กฎหมายและกฎระเบียบไม่สามารถจัดการและแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นได้อย่างมีประสิทธิภาพ เอื้อให้กับกลุ่มคนบางกลุ่ม และไม่กระจายอำนาจในการจัดการปัญหา สิ่งแวดล้อมสู่ท้องถิ่น
- 3) การวางผังเมืองและการจัดการโครงสร้างพื้นฐานการขนส่งสาธารณะที่ไม่มีประสิทธิภาพ
- 4) ค่านิยมของประชาชนไทยในการเลือกใช้รถยนต์ส่วนตัวเพื่อปกป้องสถานะทางเศรษฐกิจ
- 5) โครงสร้างราคาของพลังงานจากเชื้อเพลิงฟอสซิลถูกกว่าเชื้อเพลิงจากพลังงานสะอาด
- 6) การสนับสนุนจากรัฐในการกระตุ้นให้ประชาชนเลือกใช้พลังงานสะอาดมีจำนวนน้อย
- 7) ประชาชนขาดความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับการจัดการสิ่งแวดล้อม
- 8) ต้นทุนการเผาไร้ถูกกว่ากระบวนการอื่นในการจัดการวัสดุเหลือทิ้งทางการเกษตร

4.8.3 ประเด็นที่ควรให้ความสำคัญ:

- 1) การจัดการมลพิษจากภาคการเกษตร
- 2) การจัดการมลพิษจากภาคการขนส่ง

4.8.4 ข้อเสนอแนะโครงการ: ประกอบด้วย 2 โครงการ ได้แก่

## (1) โครงการเกษตร 100%

ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง	4.4.15 [B] CO2 emission 4.4.16 [H] CO2 emission intensity 4.4.26 [S] Pollution problem 4.4.27 [S] Environmental laws
วัตถุประสงค์	(1) เพื่อลดคาร์บอนไดออกไซด์จากวัสดุเหลือใช้ทางการเกษตร (2) เพื่อลดมลพิษจากภาคเกษตร (3) ประชาชนมีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น
ตัวชี้วัดความสำเร็จ	(1) ประชาชนมีความรู้ความเข้าใจในการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมทุกด้าน ทุกจังหวัด (2) เกิดกลุ่มเกษตรกร 100% ต้นแบบ จำนวน 4 ภูมิภาค
แนวทางการดำเนินการ	(1) ระยะสั้น: นำวัสดุเหลือใช้ไปทำปุ๋ยหมักและลดการใช้ปุ๋ยเคมี ส่งเสริมการใช้ประโยชน์จากวัสดุเหลือใช้จากการเกษตร ส่งเสริมการใช้เชื้อเพลิงไบโอดีเซลและเอทานอล กำหนดช่วงเวลาในการเผา (2) ระยะกลาง: เทคโนโลยีชีวภาพและเทคโนโลยีพลังงาน เช่น จุลินทรีย์ย่อยสลาย เครื่องอัดฟาง ส่งเสริมการจัดตั้งกลุ่มเกษตรกร 100% สร้าง Platform เครือข่ายชุมชน (3) ระยะยาว: พัฒนานวัตกรรมที่ทันสมัย ปลุกจิตสำนึกในการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมทุกด้านให้กับเด็กและเยาวชน

หน่วยงานรับผิดชอบ	กระทรวงมหาดไทย กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ( <i>สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร</i> ) กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ( <i>สถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง กรมส่งเสริมการเกษตร กรมการข้าว กรมชลประทาน และกรมปศุสัตว์</i> )
ระยะเวลาในการดำเนินงาน	แบ่งออกเป็น 3 ระยะ ดังนี้ ระยะสั้น: ปี 2567 – 2568 ระยะกลาง: ปี 2567 – 2572 ระยะยาว: ปี 2567 - 2593
ผลที่คาดว่าจะได้รับ	(1) การปล่อยคาร์บอนไดออกไซด์ในภาคเกษตรลดลง (2) ค่าหมุนเวียนวัสดุเหลือใช้ในภาคการเกษตรเพิ่มขึ้น

## (2) โครงการรถไฟฟ้า 100%

ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง	4.4.15 [B] CO2 emission 4.4.16 [H] CO2 emission intensity 4.4.26 [S] Pollution problem 4.4.27 [S] Environmental laws
วัตถุประสงค์	(1) เพื่อลดการใช้พลังงานฟอสซิล (2) เพื่อลดการปล่อยคาร์บอนไดออกไซด์ (3) เพื่อลดฝุ่นละออง PM 2.5 (4) ประชาชนมีคุณภาพชีวิตที่ดี
ตัวชี้วัดความสำเร็จ	(1) ทุกพื้นที่มีสถานีชาร์จ (2) มีกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับรถไฟฟ้าเพิ่มมากขึ้น (3) เกิดเขตเฉพาะรถไฟฟ้าทั่วประเทศ
แนวทางการดำเนินการ	(1) อนุญาตให้มีการดัดแปลงรถแบบเดิมเป็นรถไฟฟ้า (2) ศึกษาวิจัยผลกระทบของรถไฟฟ้า (3) พิจารณาเปลี่ยนรถราชการทั้งหมดเป็นรถไฟฟ้า (4) พัฒนาบุคลากรด้าน EV ของประเทศ (5) ส่งเสริมการลงทุนสร้างโรงงานผลิตแบตเตอรี่ในประเทศของคนไทย
หน่วยงานรับผิดชอบ	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ และนวัตกรรม กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ( <i>สำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม</i> ) กระทรวงพลังงาน ( <i>สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน</i> ) กระทรวงคมนาคม ( <i>กรมการขนส่งทางบก สำนักงานนโยบายและแผนขนส่ง</i> ) มหาวิทยาลัย

ระยะเวลาในการดำเนินงาน	แบ่งออกเป็น 3 ระยะ ดังนี้ <u>ระยะสั้น:</u> ปี 2567 – 2568 <u>ระยะกลาง:</u> ปี 2567 – 2572 <u>ระยะยาว:</u> ปี 2567 - 2593
ผลที่คาดว่าจะได้รับ	(1) อัตราส่วนการใช้รถไฟฟ้าเพิ่มขึ้น (2) การปล่อยคาร์บอนไดออกไซด์ในภาคขนส่งลดลง

## 5. การดำเนินงานในระยะต่อไป

5.1 สศข. จะประมวลและสรุปผลการประชุมตลอดจนข้อเสนอที่ได้จากการประชุมเชิงปฏิบัติการฯ และแจ้งหน่วยงานที่มีภารกิจเกี่ยวข้องกับการขับเคลื่อนการเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ โดยเฉพาะประเด็นที่เป็นจุดอ่อนของประเทศอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้หน่วยงานนำไปพิจารณาปรับปรุง และต่อยอดเป็นแผนงาน/โครงการของหน่วยงานเพื่อเสนอขอรับการจัดสรรงบประมาณต่อไป

5.2 สศข. พร้อมทั้งจะให้การสนับสนุนหน่วยงานต่าง ๆ ในการประยุกต์ใช้นวัตกรรมเชิงนโยบาย (Policy Innovation) ในการขับเคลื่อนขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ ทั้งการใช้เครื่องมือ วิธีการ และกระบวนการแบบใหม่ ๆ เพื่อการแก้ปัญหาเชิงนโยบาย ตลอดจนขับเคลื่อนประเด็นการพัฒนาเชิงนโยบายต่าง ๆ ให้เกิดผลสัมฤทธิ์ โดยยึดหลักประชาชนเป็นศูนย์กลางของการพัฒนา (People-centered development) เพื่อเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพของกระบวนการวางแผนและการจัดทำนโยบายสาธารณะ ซึ่งจะนำไปสู่ นโยบายที่มีประสิทธิผลและสามารถตอบสนองความต้องการของประชาชนได้มากยิ่งขึ้น